

dr.sc. Ivo Mijoč
Andrije Hebranga 73
31 000 Osijek
OIB: 15425129018

Stečajni upravitelj u predmetu
MALAGIĆ d.o.o. za proizvodnju,
unutarnju i vanjsku trgovinu u stečaju
Savska 13
Gunja
OIB: 73362347194

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31 000 Osijek

na spis 5 St-571/2015-95

U Osijeku, 16.04.2020. godine

Predmet: Očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak-žalbu punomoćnika stečajnog vjerovnika zastupanog po odvjetniku Draženu Štiviću od 11.10.2019. godine

Poštovani,

dostavlja se očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak-žalbu punomoćnika stečajnog vjerovnika zastupanog po odvjetniku Draženu Štiviću pod poslovnim brojem 5 St-571/2015-81 od 11.10.2019. godine.

Stečajni upravitelj
u predmetu Malagić d.o.o.
dr. sc. Ivo Mijoč

MALAGIĆ d.o.o.
- u stečaju -
GUNJA, Savska 13
OIB: 73362347194

dr.sc. Ivo Mijoč
Andrije Hebranga 73
31 000 Osijek
OIB: 15425129018

Stečajni upravitelj u predmetu
MALAGIĆ d.o.o. za proizvodnju,
unutarnju i vanjsku trgovinu, u stečaju
Savska 13
Gunja
OIB: 73362347194

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31 000 Osijek

na spis 5 St-571/2015

Podnositelj odgovora: izv.prof.dr.sc. Ivo Mijoč, stečajni upravitelj, Osijek, A. Hebranga 73,
OIB: 15421529018 temeljem Zaključka ovog suda poslovni broj (PB) 5
St-517/2015-95 od 14. travnja 2020. godine

Veza: Podnesak-žalba zaprimljen na Trgovački sud u Osijeku u predmetu pod
poslovnim brojem (PB) 5 St-571/2015-81 dana 11. listopada 2019.
godine i raniji podnesci

O D G O V O R

na podnesak pod poslovnim brojem 5 St-571/2015-95 od 14.04.2020. godine

Poštovani gospodine sudac,

sukladno podnesku-prijavi tražbine Gorana Bataljka iz Županje, Naselje Šećerana 51, OIB: 81738472603 u iznosu 949.413,26 kn zastupanog po punomoćniku Draženu Štiviću, OIB: 39421829423 iz Županje dostavljam Vam odgovor na iznesene navode i tumačenja iznesena u podnesku-žalbi zaprimljenom na Trgovački sud u Osijeku u predmetu pod poslovnim brojem (PB) 14 St-571/2015-81 dana 11. listopada 2019. godine strukturiran u četiri dijela:

- Uvodni dio,
- Odgovor na podnesak žalitelja,
- Zaključak i
- Prijedlog.

1. UVODNI DIO

Uvodno valja napomenuti kako su izneseni nepotpuni navodi žalitelja Gorana Bataljka iz Županje, Naselje Šećerana 51, OIB: 81738472603 zastupanog po punomoćniku Draženu Štiviću, OIB: 39421829423 iz Županje, koji je u svojem ponovljenom pokušaju i kumulativnim podnescima,

postepeno nadopunjavanim zbog nedostatnosti, dijelom navodio netočne podatke, a dijelom je namjerno zanemario sve bitne činjenice pokušavajući ih tumačiti suprotno relevantnoj dokumentaciji u spisu pa stečajni upravitelj polazi od sljedećih primarnih načela:

I/ očitovanje stečajnog upravitelja odnosi se na naknadno pristiglu tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Gorana Bataljka iz Županje, Naselje Šećerana 51, OIB: 81738472603 u iznosu 949.413,26 kn,

II/ Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj 13 St-571/15 od 17. veljače 2017. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Malagić d.o.o., Savska 13, Gunja, OIB: 73362347194, MB: 030025176, te su pozvani **svi** vjerovnici da prijave svoje tražbine (t. 3. Rješenja) u skladu s odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17). Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku istog dana,

III/ Ispitno ročište održano je dana 31. svibnja 2017. te je doneseno i objavljeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama broj 13 St-571/15-32 (istog dana),

IV/ Stečajni upravitelj stečajnog dužnika Malagić d.o.o. u stečaju, Gunja, Savska 13, OIB: 73362347194, obavijestio je Trgovački sud u Osijeku da je zaprimio naknadno pristiglu tražbinu I. višeg isplatnog reda koju je putem odvjetnika Dražena Štivića iz Županje, Veliki Kraj 54 dana 27. studenog 2017. godine podnio vjerovnik Goran Bataljak iz Županje, Naselje Šećerana 51, OIB: 81738472603 na iznos od 949.413,26 kn u jednom primjerku, a koji u strukturi izgleda ovako: tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 598.128,33 kn, kamata od dana dospijeca pojedinih iznosa tražbine do otvaranja stečaja u iznosu od 351.284,93 kn te kao tražbina nižeg isplatnog reda kamate za navedene iznose od dana otvaranja stečaja do isplate,

V/ Nakon prvog očitovanja stečajnog upravitelja da je naknadno prijavljena tražbina neuredna i nepotpuna očito je sud predložio dopunu dokumentacije što je punomoćenik učinio dana 28. svibnja 2018. godine pa se podnesak opunomoćenika od 21. svibnja 2018. godine smatra kao dopuna prijave tražbine podnesene od 27. studenog 2017. godine na način da je sada dostavljen ispunjeni Obrazac 18 (u jednom primjerku, sastavljen dana 21. svibnja 2018. godine) koji zajedno sa već priloženom dokumentacijom čini jedinstvenu cjelinu. Valja napomenuti da, u međuvremenu, ranija stečajna sutkinja odlazi u mirovinu (referada 13), a predmet preuzima novi stečajni sudac dana 24. srpnja 2019. godine (referada 5),

VI/ Nakon izvršene analize predmeta, sud je Rješenjem broj 5 St-571/15-80 od 11. listopada 2019. godine (potpisano u 10:56:45) odbacio kao nepravodobnu prijavu tražbine vjerovnika Gorana Bataljka iz Županje, Naselje Šećerana 51 zastupanog po Draženu Štiviću, odvjetniku iz Županje, objavljeno na e-Oglasnoj ploči istog dana (u 12:17) da bi istog dana, gotovo nevjerovatnom brzinom, punomoćnik uložio žalbu (St-571/2015-81),

VIa/ Valja ispraviti punomoćnika kada tvrdi da je „stečajni vjerovnik bivši radnik stečajnog dužnika protiv kojega je vodio parnični postupak kod Općinskog suda u Županji pod brojem P 131/14 (prvi broj P 386/05) radi naknade štete zbog ozljede na radu“ pa nastavlja kako je „parnični postupak pravomoćno završen presudom Županijskog suda u Vukovaru, broj Gž-749/15-3 od 09.11.2017. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Županji broj P 131/14 od 20.03.2015., kojom presudom je stečajni dužnik obavezan platiti stečajnom vjerovniku iznose navedene u prijavi stečajnog vjerovnika“. Naime, bivši radnik je vodio postupak protiv Malagića d.o.o. čiji zakonski zastupnik nije bio stečajni upravitelj, niti je tada stečajni upravitelj zastupao sada stečajnog dužnika (čl. 159 SZ 2015), niti je bio otvoren stečajni postupak, pa nije moglo biti objavljeno rješenje o otvaranju stečaja nad ovim stečajnim dužnikom niti, sadržajno, presuda I.-stupanjskog suda izrijeком sadrži ključne riječi „u stečaju“ pa se punomoćnik mora suočiti za gorkom činjenicom propuštanja propisanih rokova Stečajnim zakonom,

VIb/ Osim navedenoga, ističe punomoćnik, kako je „Općinski sud u Vukovaru, Stalna služba u Vinkovcima po prijedlogu stečajnog vjerovnika kao predlagatelja osiguranja donio rješenje broj Ovr-1944/15-2 od 30. rujna 2015 kojim se određuje prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od ukupno 369.244,00 kn, koji postupak nažalost nije imao stvarni efekt obzirom da je račun dužnika već bio u blokadi“ (pravomoćno 23. studenog 2015), a iz Prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka od 14. listopada 2015. (Klasa:110-07/15-01/04; Ur. broj: 04-06-15-2732) navodi se kako „13.10.2015. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 504.644,87 kn (...)“ čime stečajni upravitelj dokazuje kako je punomoćnik imao saznanja da će se otvoriti stečajni postupak nad ovim stečajnim dužnikom pa je nejasno postupanje punomoćnika u narednom razdoblju do otvaranja stečajnog postupka,

VIc/ Ne manje važno, uz prijavu tražbine, kao prilog, nije dostavljena punomoć odvjetnika, a žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 571/15-80 od 11. listopada 2019. godine je manjkava budući da, na stranici 4 žalbe, ne sadrži potpis i pečat, a moraju biti sukladno čl. 350. st. 1 u vezi sa čl. 106. st. 3 ZPP-a.

VII/ Stečajni upravitelj stavlja na znanje kako je obveza sadašnja obveza poduzetnika proizašla iz prošlih događanja i za čije se podmirenje očekuje odljev resursa (t. 13.3. HSFI 13 – Obveze), što znači da je obveza dužnost ili odgovornost da se postupi ili nešto izvrši na određeni način (t. 13.4. HSFI 13 – Obveze), a koja proizlazi iz prošlih transakcija ili drugih prošlih poslovnih događanja (t. 13.5. HSFI 13 – Obveze). Obveza se prestaje priznavati ako je ona nestala tj. ako je ona podmirena, istekla ili ako se vjerovnik odrekao svojih prava ili ih je izgubio. Obveza je sadašnja obveza poduzetnika, proizašla iz prošlih transakcija i prošlih događaja za čije se podmirenje očekuje da će doći do odljeva resursa iz poduzetnika koji utjelovljuju ekonomske koristi. Obveza je dužnost ili odgovornost da se postupi ili nešto izvrši na određeni način kao zakonski izvršiva, a obveze mogu proisteći iz poslovne prakse. Podmirenje sadašnje obveze može se provesti na više načina: novčanom isplatom, prijenosom druge imovine, pružanjem usluga, zamjenom te obveze s drugom obvezom, konverzijom obveza u kapital i da se vjerovnik odrekne svojih prava ili ih izgubi.

2. ODGOVOR NA PODNESAK ŽALITELJA

Opreza radi, stečajni upravitelj ponovo se očituje o navodima iz žalbe kako slijedi:

S obzirom na to da je stečajni upravitelj obavezan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka, iskazati ih u bruto-svoti i neto-svoti te predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka (čl. 257. st. 3 SZ 2015) što znači da oni (radnici i prijašnji dužnikovih radnici) nisu obvezni posebno prijavljivati svoje tražbine, ako se s slažu tim popisom. Potrebna izvješća stečajnog upravitelja dostavljena su na sud, gdje uz (a) podnesak od 23. svibnja 2017. godine (broj St-571/2015-30) prileži tablica ispitanih tražbina I i II viši isplatni red (broj St-571/2015-30-1), tablica razlučnih prava (broj St-571/2015-30-2) i predračun troškova stečajnog postupka (čl. 89. st. 1 t.1 SZ 2015), popis predmeta stečajne mase (čl. 221. st. 1 SZ 2015), popis vjerovnika (čl. 222. SZ 2015), pregled imovine i obveza (čl. 223. SZ 2015) (broj St-571/2015-30-3), odnosno (b) 19. svibnja 2015. Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (broj St-571/2015-29-1) sukladno čl. 227. st. 1 (SZ 2015).

Pod (a) žalitelj je svojim nečinjenjem, zapravo, dao prešutnu suglasnost stečajnom upravitelju sukladno normiranoj zakonskoj odredbi. Pod (b) stečajni upravitelj u naslovu V/ Sudski postupci u tijeku (strana 11 Izvješća) je zabilježio postojanje spora između ovdje stečajnog dužnika i tužitelja Gorana Bataljaka sa v.p.s. od 240.000,00 kn uz napomenu kako je uložena žalba na presudu na isti način kao što su, na prethodnoj stranici Izvješća, popisana potraživanja stečajnog dužnika u višemilijunskom iznosu za koja se ispostavilo naknadno da su nenaplativa (vidjeti Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za dužnika Malagić d.o.o. u stečaju za razdoblje 11. studenog 2019. do 11. ožujka 2020.; str. 11-13).

Svi ostali vjerovnici prijavljuju svoje tražbine stečajnom upravitelju, u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a u skladu s općim pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina. Taj je rok o prijavama tražbine jedan od važnijih rokova u Stečajnom zakonu, upravo zbog posljedica koje izaziva, jer ne samo da više nema beskonačnih rokova za prijavu tražbina stečajnih vjerovnika, suprotno mišljenju punomoćnika koji je očito zapeo u nekim prijašnjim vremenima, nego je taj rok isključiv i, u načelu, poslije toga nema mogućnosti naknadnog prijavljivanja tražbina, znači rok je konačan i općenit. Upravo zbog toga stečajni vjerovnici moraju paziti na rokove za prijavu tražbine, što nužno znači i pratiti oglase te sve objave vezane za otvaranje i tijek stečajnog postupka.

Namjerno ili slučajno, punomoćnik je sve navedeno, uzgred rečeno, propustio jer je (o)ček(iv)ao presudu Županijskog suda u Vukovaru, broj GŽ-749/15-3 od 09. studenog 2017. (nepoznat datum pravomoćnosti) pa zakašnelom prijavom tražbine propituje, i dovodi u pitanje, (a) granice solidarnosti stečajnog okvira pozivajući se EU pravna tumačenja, a posljedično zahtjeva (b) oživljenje stečajne tražbine. Pod (a) punomoćnik miješa, namjerno, odredbe ranijeg i aktualnog Stečajnog zakona iako je upoznat sa činjenicom da se ovaj postupak vodi prema noveliranom stečajnom okviru u odnosu na vremensko datiranje citirane presude. Tako, vjerovnik u podnesku – Prijava tražbine objašnjava kako je „pravo na podnošenje prijave tražbine dopušteno, osnovano i pravovremeno jer stečajni postupak još nije zaključen, osobito imajući u vidu pravna shvaćanja Europskog suda za ljudska prava u predmetu Bačić protiv Hrvatske, zahtjev br. 43595/06, presuda od 19. lipnja 2008. godine“ što ocjenjujem kao promašenom obranom proizašlom iz zbunjenosti i nedosljednosti. Pod (b) svi sudionici morali su znati za odredbu čl. 212. st. 1. t. 5 Zakona o parničnom postupku (ZPP) pri čemu je citirani zakonski okvir nedvosmisleno odredio kako se postupak prekida kada nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, a u svezi sa čl. 215. st. 1 i st. 2 ZPP-a (prije, NN 117/03, 57/11, 70/19).

Nadalje, vjerovnici su obvezni dostaviti svoje prijave na propisanom obrascu u dva primjerka stečajnom upravitelju (čl. 257. st. 1 SZ 2015), a od navedenih dva primjeraka prijave jedan ostaje kod stečajnog upravitelja, dok se drugi dostavlja stečajnom sucu, zajedno s tablicama priznatih i osporenih tražbina koje je sastavio stečajni upravitelj što je ovdje učinjeno iz drugog pokušaja, pa je u praznom prostoru, a u višemjesečnom ostavljenom roku punomoćniku, stečajni upravitelj bio bez potrebne i valjanje dokumentacije. Posebno se skreće pozornost na obvezu uporabe obrasca, jer je sud obavezan odbaciti svaki podnesak koji nije podnesen na propisanom obrascu (naravno, ako je takav obrazac propisan i ako se nalazi na listi - što je ovdje slučaj) primjenom čl. 13. st. 4 SZ 2015 u vezi sa Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 107/2015) kao generalno načelo i univerzalno poimanje zakonske odredbe bez iznimki. Svrha takva dostavljanja i objave prijave na e-Oglasnoj ploči jest pravo stečajnih vjerovnika da, prije ispitnog ročišta, izvrše uvid kako u tablicu prijavljenih tražbina tako i u dokumentaciju na temelju koje je tražbina zasnovana. Zanimljivo je da je riječ o jednom od prava vjerovnika koje se u praksi iznimno rijetko primjenjuje, bez obzira na posljedice koje izaziva. Naime, upravo na temelju priznatih tražbina vjerovnici ostvaruju svoja prava u stečajnom postupku, od kojih su posebno značajni pravo glasa i pravo na isplatu, pa je stoga potpuno nejasno zašto vjerovnici, pa tako i žalitelj, ne provjeravaju druge i vlastite tražbine čije priznanje ili osporavanje izravno utječe na obujam njihovih prava.

Sama prijava tražbine mora biti sastavljena na odgovarajućem obrascu (navedeni obrazac 018) i sadržavati podatke za identifikaciju vjerovnika (podaci o tvrtki, OIB), podatke za identifikaciju dužnika (podaci o tvrtki, OIB), pravnu osnovu tražbine (kupoprodaja, usluga...), svotu tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine (računi, ugovor), naznaku o postojanju ovršne isprave (pravomoćna presuda, pravomoćno rješenje o ovrsi) i naznaku o postojanju postupka pred sudom (tužba, nepravomoćna presuda, podnesen prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave). Nadalje, navedenoj prijavi tražbine u prijepisu prilažu se isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se ta tražbina dokazuje (dakle, računi, ugovori, presude...). Čak je punomoćnik u obrascu 18 jedan dio ispunio ručno, a pretežiti dio pomoću računala.

U praksi se, često, događa da vjerovnici ne obračunaju tražbinu na propisani način nego navedu samo glavnice i naznače da potražuju zakonsku zateznu kamatu na tu svotu te „pripadajuće troškove“. Takva prijava nije uredno ispunjena i stečajni upravitelj istu ne bi mogao niti priznati putem navedene svote glavnice, osim ako se nedostaci ne otklone na ispitnom ročištu. Jednako tako, nije rijedak slučaj da vjerovnici traže i kamatu od dana otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja prijave, ili čak i nakon toga što je ovdje slučaj. No, takva bi prijava bila dopuštena samo ako su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pozvani i vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine jer kamata na tražbinu nakon otvaranja stečajnog postupka predstavlja tražbinu nižega isplatnog reda. Prijavu za takvu kamatu (dospijeće nakon otvaranja stečajnog postupka), kao i sve druge prijave nižih isplatnih redova, rješenjem odbacuje stečajni sudac, na prijedlog stečajnog upravitelja što je ovdje slučaj. Čak su kamate od dospijeća do 17.02.2017. godine kao dana otvaranja stečajnog postupka krivo obračunate, odnosno trebale su se obračunati do dana koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka.

Zbog svega navedenog, stečajni upravitelj predložio je sudu da primjenom čl. 257. st. 6 Stečajnog zakona Rješenjem odbaci prijavu tražbine vjerovnika Gorana Bataljak iz Županje, Naselje Šećerana 51, OIB: 81738472603 zastupanog po odvjetniku Draženu Štivić iz Županje, Veliki Kraj 54 iz razloga što (a) nije podnesena u propisanom roku za prijavu tražbine sukladno čl. 129. st. 1 SZ 2015, niti je (b) podnesena na propisanom obrascu sukladno čl. 13 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i čl. 1 Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 107/15) i (c) ostalih činjenica prethodno navedenih. Predzadnje navedeno je vrlo opasno i destruktivno tim više što su Rješenjem 13 St-571/15 od 17. veljače 2017 pozvani svi vjerovnici da prijave svoje tražbine u skladu sa odredbama stečajnog zakona koje Rješenje je objavljeno na oglasnoj ploči suda, a kako je vjerovnik Goran Bataljak prijavio svoju tražbinu stečajnom upravitelju dana 27. studenog 2017. to je protekao rok od 60 dana u kojem su vjerovnici trebali prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju te je stoga sud valjano i pravilno primijenio načelo članka 257. st. 6 SZ 2015 poslovni broj: 5 St-571/15-80 od 11. listopada 2019. godine. Dakle, opunomoćenik je u odnosu na prekluzivnost roka prijave tražbine zakasnio samo 183 dana, a samo 175 dana je bilo potrebno da se izvrši tražena nadopuna što ukupno čini zakašnjenje od samo 358 dana.

3. ZAKLJUČAK

Protiv Rješenja ovopredmetnog suda žalitelj u otvorenom roku je podnio dopuštenu žalbu kojom odluku suda pobija u cijelosti radi bitnih povreda odredaba postupka (kojih povreda u kojem postupku, op. a.), pogrešne primjene materijalnoga prava, te pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja, sve u vezi sa povredom članka 6. stavak 1. Konvencije (pravo na pošteno suđenje – koje je već uživano na I.- i II.- stupanjskom sudu), te članka 1. Protokola br. 1. (jamstvo prava vlasništva).

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je činjenično stanje neutvrđeno. Kao pod 1., stečajni upravitelj može samo ponoviti da činjenično stanje, koje je sud trebao utvrditi je utvrdio. Drugo, činjenično stanje sud nije trebao utvrđivati na način na koji to želi žalitelj. Naime, žalitelj, očito, smatra da je sud trebao provesti niz rasprava, vještačenja i revizija, izvoditi kojekakve dokaze, saslušavati i dovoditi svjedoke samo da bi provjerio osnovanost vjerovnikovih prigovora, no to bilo potpuno nepotrebno „maltretiranje“ suda i odugovlačenje postupka sa upitnim završetkom. Pitanje je da li bi se mogao provesti i jedan stečajni postupak, kada bi sud morao na taj način odlučivati o svakom prijedlogu svakog vjerovnika ili žalitelja izvan roka. Stečajni upravitelj smatra da ne bi. Ostala izlaganja vjerovnika o zakonskim presumpcijama stečajni upravitelj ne razumije budući su neodređena i nejasna.

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je sud propustio primijeniti materijalno pravo. Budući da se šturi žalbeni navodi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava svode na svega par riječi, uz kratku napomenu da te spomenute odredbe navodno nisu primijenjene, stečajni upravitelj može

samo istaknuti da ovaj žalbeni prigovor ne stoji, jer je sud ispravno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog žalitelja obzirom je utvrdio da su za to ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti, odnosno:

- sud je utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, te je na temelju Rješenja St-571/2015-21 od 17. veljače 2017. otvorio stečajni postupak, imenovao stečajnog upravitelja, pozvao vjerovnike da u roku od 60 dana, od dana objave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. SZ 2015) i to u dva primjerka zajedno sa pozivom za razlučne vjerovnike (u skladu s odredbama članka 258. Stečajnog zakona, a u vezi s čl. 173. SZ 2015) i izlučne vjerovnike (u skladu sa čl. 148. SZ 2015) s ispravama iz kojih tražbine proizlaze, pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, naložio upis otvaranja stečajnog postupka u sudski registar, otvorio stečajni postupak uz napomenu kako na dan objave Rješenja na e-oglasnoj ploči suda nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, zakazao i održao ispitno i izvještajno ročište, naložio Općinskom sudu u Vukovaru, Stalna služba u Županji, Zemljišno-knjižni odjel Županja upis zabilježbe Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama stečajnog dužnika te objavio Rješenje ovoga suda

pa s tim u svezi stečajni upravitelj želi istaknuti kako smatra da je prvostupanjski sud:

- pazio po službenoj dužnosti na odredbe parničnog postupka iz članka 353. ZPP-a (pročišćeni tekst zakona, SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19),
- apsolutno nije počinio povredu odredbi članka 354. ZPP-a,
- točno utvrdio relevantno činjenično stanje prema čl. 355. ZPP-a,
- ispravno primijenio materijalno pravo prema članku 356. ZPP-a, a sve to kada je Rješenjem 5 St-571/15-80 od 11. listopada 2019. godine odbacio Prijedlog vjerovnika kvalificiranjem kao nepravodobne prijave tražbine vjerovnika Gorana Bataljak iz Županje, Naselje Šećerana 51, zastupanog po Draženu Štiviću, odvjetniku iz Županje te
- navedena odluka nema drugih postupovnih nedostataka na koje ukazuju žalitelj, te se u svemu može ispitati.

4. PRIJEDLOG

Slijedom svega, stečajni upravitelj predlaže da drugostupanjski sud, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, odbije žalbu Gorana Bataljka iz Županje, Naselje Šećerana 51, OIB: 81738472603 u iznosu 949.413,26 kn zastupanog po punomoćniku Draženu Štiviću iz Županje, kao neosnovanu primjenom čl. 380. st. 2. Zakona o parničnom postupku kako bi se ovaj postupak, uslijed različitih smetnji, više okončao.

S poštovanjem,

U Osijeku, 16.04.2020. godine

Stečajni upravitelj:
dr. sc. Ivo Mijoč

MALAGIĆ d.o.o.
- u stečaju -
GUNJA, Savska 13
OIB: 73362347194